



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2747-3/18
Мостар, 14.11.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по Пресуди Суда БиХ бр. С1 3 У 028165 18 у од 30.10.2019.год. а рјешавајући по жалби понуђача ЛИВ-С д.о.о. Високо од 20.1.2018.год. изјављену по адвокату Златану Алагићу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке цистерне за прање улица бр.05-03-04-487/18 од 3.1.2018.год. уговорног органа КЈКП Рад д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 14.11.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.05-03-04-487/18 од 3.1.2018.год.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Златану Алагићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Одбацује се захтјев жалиоца за накнаду штете у виду измакле користи у износу од 17.000,00 КМ.
4. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова припреме понуде у износу од 1.000,00 КМ.
5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, КЈКП Рад д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке цистерне за прање улица бр.05-03-04-487/18 од 3.1.2018.год. (Обавјештење о набавци бр.83-1-1-452-3-130/17, објављено на Порталу јавних набавки 10.10.2017.год.).
Понуђач, ЛИВ-С д.о.о. Високо (у даљем тексту: Жалилац), дана 20.1.2018.год. по пуномоћнику/адвокату Златану Алагићу изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са

Изјашњењем на жалбу (бр.05-03-07-1419/18 од 23.1.2018.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац предметном жалбом, побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава исту :

- > због битне повреде одредаба поступка;
- > због погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- > због погрешне примјене материјалног права;

са приједлогом да уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње, односно предузме чињење којим ће Одлуку, број: 05-03-04-487/18 од 03.01.2018. године ставити ван снаге и замијенити је другом Одлуком којим ће се понуда понуђача Мирех Авто RS д.о.о. Бања Лука третирали као неприхватљива док ће се понуда жалитеља као другог најповољнијег понуђача третирали као прихватљива и одабрати истог као најповољнијег понуђача са утврђене листе понуђача, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова. Односно, уколико уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба неоснована, предлажемо да исти у року од пет дана од датума запримања исте жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба, коме предлажемо као и у уводу или да жалбу уважи и поништи ожалбену Одлуку уговорног органа и да наложи уговорном органу да настави са поступком јавне набавке у којем ће понуду понуђача Мирех Авто RS д.о.о. Бања Лука цијенити као неприхватљиву, док ће понуду жалитеља цијенити као прихватљиву и изабрати као слjedeћег понуђача са утврђене ранг листе, или евентуално поништити цјелокупан тендер и расписати нови, а у сваком случају уз обавезу накнаде свих трошкова.

Одлуком уговорног органа покренут је отворени поступак за јавну набавку ЦИСТЕРНЕ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА. Жалитељ је уредно преузео наведену тендерску документацију и доставио понуду за предмет тендера темељем које је иницијално и био одабран као најповољнији понуђач са исправном понудом. Уговорни орган је након одлуке УРЖ-а, дана 03.01.2018. године, под бројем: 05-03-04-487/18 донио Одлуку, којом је изабрана као најповољнија понуда понуђача Мирех Авто RS д.о.о. Бања Лука. Одлука Уговорног органа број: 05-03-04-487/18 од 03.01.2018. године је незаконита, заснована на повредама које су жалбени основи. Увидом у понуду понуђача Мирех Авто RS д.о.о. Бања Лука као и документе који би требали да прате законитост провођења поступка јавне набавке, констатовано је да предметна понуда не задовољава услове из ТД-а, а да је уговорни орган поступао супротно одредбама ЗЈН-а. Слиједом наведеног, констатовано је да уговорни орган није правилно и потпуно извршио оцјену квалификованости понуђача према условима из ТД. Цијенећи понуду понуђача Мирех Авто RS д.о.о. Бања Лука као прихватљиву. Уговорни орган је пропустио утврдити разлоге, пропусти и неправилности у понуди понуђача, а који су очигледно елиминаторног карактера јер су исти у супротности са условима уговорног органа из ТД. Поступак одабира и креирања Записника о оцјени понуда од стране Уговорног органа приликом одабира Мирех Авто RS д.о.о. Бања Лука као најповољнијег понуђача је у супротности са чланом 18. став 1. АLINEЈА н) и с) Упуства за припрему модела тендерске

документације и понуда будући да у конкретном случају Записник о прегледу и оцјени понуда Уговорног органа апсолутно не садржи облигаторне елементе и то аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења), те аналитички приказ тражених и достављених доказа професионалне и техничке способности понуђача. Овакав став комисије и уговорног органа не оставља утисак транспарентног и законитог поступања уговорног органа.

Увидом у понуду понуђача Мирех Auto RS д.о.о. Бања Лука, страна 18 понуде, табеларни приказ под бр. 33 констатује се да је именовани понуђач за услов из ТД Обезбјеђен сервис у БиХ навео Neuron Commerce д.о.о. Сарајево, Блажујски друм 2, Сарајево, и то за шасију. Жалитељ истиче да Neuron Commerce д.о.о. Сарајево није овлаштени сервисер предметног возила марке Renault које у понуди наводи понуђач Мирех auto RS. Једини овлаштени сервис за шасију Renault и Volvo произвођача возила је Volvo д.о.о. Сарајево, што потврђује и Изјава Volvo д.о.о. Сарајево од 15.01.2018. године. Такође, да именована фирма Neuron Commerce д.о.о. Сарајево није овлаштена за сервис назначене шасије понуђача Мирех auto RS д.о.о. потврђује и Изјава Volvo д.о.о. Сарајево од 17.01.2018. године из које на недвосмислен начин произилази да именовани сервис Neuron Commerce д.о.о. Сарајево није овлаштен вршити сервисирање понуђеног возила најповољнијег понуђача, а на који начин је исти понуђач довео у заблуду уговорни орган приликом оцјене самих понуда.

ДОКАЗ

> Изјава Volvo д.о.о. Сарајево од 15.01.2018. године

> Изјава Volvo д.о.о. Сарајево од 17.01.2018. године

Увидом у понуду понуђача Мирех auto RS д.о.о. страна 22-23 понуде, констатује се да је именовани понуђач за услов из ТД који се односи на надоградњу (цистерна) доставио доказ НАДОГРАДЊА СЕКОМ ПРА С 10 издата од ССК СЕРВИС СЕКОМ-КВ ДОО СРБИЈА.

Према информацијама којима располаже жалитељ наведени сервис ССК СЕКОМ- КВ ДОО СРБИЈА нема могућност производње наведене надоградње, него је ријеч само о сервису, а имајући у виду чињеницу да је понуђач Мирех auto RS д.о.о. доставио као доказ потврду од наведеног сервиса, жалитељ је Привредној комори Србије поднио захтјев за доставу информације да ли је ССК СЕРВИС СЕКОМ-КВ ДОО СРБИЈА произвођач тражен/понуђене надоградње или је исти само увозник, а све то из разлога што према информацијама којима располаже жалитељ именовани сервис апсолутно није произвођач назначене цистерне, те се иста увози из Румуније, Грчке или Бугарске. Доказ о слању и пријему захтјева Привредној комори Србије достављамо у прилогу, који одговор се жалитељ обавезује доставити након пријем од Привредне коморе Србије.

У смислу законских овлаштења из ЗЈН-а, те ради провјере навода, подносимо захтјев Уговорном органу КЈКП РАД ДОО САРАЈЕВО да исти лично поднесе такође захтјев Привредној комори Србије да ли је ССК СЕРВИС СЕКОМ-КВ ДОО СРБИЈА произвођач тражен/понуђене надоградње НАДОГРАДЊА СЕКОМ ПРА С 10 како је то навео понуђач Мирех auto RS д.о.о.

ДОКАЗ

> Захтјев ЛИВ-С ДОО ВИСОКО према Привредној комори Србије од 17.01.2018. године

> Потврда пријема захтјева од Привредне коморе Србије од 17.01.2018. године

Увидом у понуду понуђача Мipex auto RS д.о.о., страна 18 понуде, табеларни приказ под рбр. 22 констатује се да је именовани понуђач за услов из ТД Обезбјеђене уграђене ЉЕСТВЕ на надоградњи назначио како понуђена надоградња посједује УГРАЂЕНЕ ЉЕСТВЕ НА НАДОГРАДЊИ. Поредѐћи тражени услов из табеларног приказа ТД са понудом која се односи на надоградњу ССК СЕРВИС СЕКОМ-КВ ДОО СРБИЈА и то НАДОГРАДЊА СЕКОМ ПРА С 10 стране 22-23 понуде констатује се да именовани сервис апсолутно нити у једном дијелу понуде која се односи на надоградњу није назначио да иста посједује и тражење љестве, што јасно упућује да именовани понуђач није испунио услове из ТД а који се односе на обавезно посједовање тражених љестви на надоградњи, због чега би понуду понуђача Мipex auto RS д.о.о. ваљало дисквалификовати као неприхватљиву према условима из ТД.

Такође, увидом у понуду понуђача Мipex auto RS д.о.о., и то страна 24 на којој је приказан цртеж надоградње, апсолутно је евидентно да нити на самом цртежу нигдје нису назначене и евидентирани љестве које су тражене условима из ТД-а. Поред наведеног недостатка љестви, жалитељ примјећује и чини спорним саму валидност цртежа са стране 24 понуде понуђача Мipex auto RS д.о.о., јер увидом у наведени цртеж јасно се уочава да исти апсолутно НИЈЕ ОБЈЕРЕН нити од било коег надоградитеља, па чак нити од онога којег понуђач наводи као надоградитеља. Имајући у виду наведено, жалитељ изражава озбиљну сумњу у аутентичност и валидност достављеног цртежа надоградње јер се из истог апсолутно не може утврдити које овлаштени аутор предметног цртежа те да ли исти одражава право стање ствари понуђеног возила, па се стиче дојам даје предметни цртеж понуђач могао доставити од било којег возила (скинут са интернета) а како би само формално задовољио услов ит ТД-а без могућности провјере исправности и саме аутентичности цртежа. Поред недостатка љестви, жалитељ истиче недостатак који је увидом у понуду одабраног понуђача примјећен и на страни 22 понуде, гдје се у посљедњој реченици ССК СЕРВИС СЕКОМ-КВ ДОО СРБИЈА за надоградњу наводи:

..Ручно прање

На задњем дијелу надоградње уграђују се два витла са кријевима дужине по 20 метара, а на крају... “

Имајући у виду цитирано, жалитељ примјећује и чини спорним сам цртеж са стране 24 понуде понуђача Мipex auto RS д.о.о., јер увидом у наведени цртеж јасно се уочава да исти апсолутно НЕ САДРЖИ ДВА ВИТЛА који се наводе на страни 22 понуде ССК СЕРВИС СЕКОМ-КВ ДОО СРБИЈА.

Према условима уговорног органа, Тачка 12.3. Техничка и професионална способност, Понуђач је био дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности испунити следеће минималне услове: ц) Доказ о уредно извршеним уговорима у посљедње двије (2) године који су у вези са предметом набавке те сразмјерни предмету набавке, у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о реализацији. Увидом у понуду понуђача Мipex auto RS д.о.о. страна 25 понуде, листа испорука, жалитељ истиче да понуђач апсолутно није навео нити доставио нити један валидан доказ о уредно извршеним уговорима у посљедње двије (2) године који су у вези са предметом набавке. Нити један достављени уговор Мipex auto RS д.о.о., није у вези са предметом набавке. Тако жалитељ истиче да је понуђач у циљу задовољавања траженог услова болдирао и доставио потврде других уговорних органа и то са акцентом на следеће испоруке: Крајина Петрол Бања Лука

/ Потврда од 06.07.2016. године / Цистерна за превоз плина 260.360,10 КМ. У конкретном случају Уговорни орган врши набавку ЦИСТЕРНЕ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА која се по свим физиономским карактеристикама апсолутно разликује од ЦИСТЕРНЕ ЗА ПРЕВОЗ ПЛИНА за коју се доставља потврда. Нити је исти агрегат који се превози траженим возилом, нити су исте брызгалке, цријева... Достављена референца апсолутно није у вези са предметом набавке јер смо рјеч цистерна је заједнички именитељ компарираних возила, а све остало је у битном различито.

Клековача И. Дрвар - Камион кипер са даском за чишћење снијега 218.778,30 КМ.

У конкретном случају Уговорни орган врши набавку ЦИСТЕРНЕ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА која се по свим физиономским карактеристикама апсолутно разликује од Камиона кипер са даском за чишћење снијега. Напомињемо да Камиона кипер са даском за чишћење снијега апсолутно нема никакве везе са траженом ЦИСТЕРНОМ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА.

Комуналне услуге Приједор - Камион за прикупљање отпада 303.030,00 КМ.

У конкретном случају Уговорни орган врши набавку ЦИСТЕРНЕ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА која се по свим физиономским карактеристикама апсолутно разликује од Камиона за прикупљање отпада. Напомињемо да Камион за прикупљање отпада апсолутно нема никакве везе са траженом ЦИСТЕРНОМ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА.

Водовод Бања Лука - Ватрогасно возило - аутомеханичке љестве 39 м 1.1 70.000,00 КМ.

У конкретном случају Уговорни орган врши набавку ЦИСТЕРНЕ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА која се по свим физиономским карактеристикама апсолутно разликује од Ватрогасно возило - аутомеханичке љестве. Напомињемо да Ватрогасно возило - аутомеханичке љестве апсолутно нема никакве везе са траженом ЦИСТЕРНОМ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА. Дакле, нема сумње да нити један од понуђених испоруке није у вези са траженим условом из ТД јер нити једно испоручено возило понуђача Мирех ауто RS се не односи нити приближно на тражену ЦИСТЕРНУ ЗА ПРАЊЕ УЛИЦА, што јасно доводи до закључка да одабрани понуђач нема тражену референцу за испоруку предмета тендера. Нити једно возило/цистерна које понуђач наводи у листи испорука на страни 25 понуде нити конструктивно нити функционално апсолутно није саобразно условима возила за који је расписан овај поступак јавних набавки. Поред наведеног недостатка, жалитељ формално чини спорним и све достављене потврде и наводе из листе испорука које су из 2017. године, а будући да такве изјаве формално нису подобне по условима из ТД према којим је тражена реализација из посљедње двије (2) године дакле 2016. и 2015. година, мада и достављене потврде свакако суштински не задовољавају тражене услове из ТД. Предострожности ради, због указаних неправилности понуде понуђача Мирех ауто RS д.о.о., жалитељ истиче да је иста некомплетна и супротна условима из Тачке 12.3. Техничка и професионална способност тендера, и то према ставу е) гдје је понуђач био дужан доставити каталог из којег се јасно виде захтјеване карактеристике на једном од службених језика у БиХ за понуђено возило. С обзиром на чињеницу да понуђач Мирех ауто RS д.о.о., није доставио тражени каталог, јасно је да су уочене неправилности код самих ознака и навода из понуде већ довољан разлог да се изрази сумња у погледу техничких карактеристика понуђеног возила и надоградње, које елементе је евидентно понуђач Мирех ауто RS д.о.о., самоиницијативно назначаво на самој понуди и исказао контрадикторност у властитој документацији, а због чега се исто предлаже да се предметна понуда именованог понуђача оквалификује као неприхватљива. Без достављеног

каталога од стране одабраног понуђача цијенимо да уговорни орган није био у могућности провјерити све контрадикторности и недостатке на које се основано указује овом жалбом. С обзиром на чињеницу да је наведени услов прописан од стране самог Уговорног органа у ТД нејасно је по којем правном основу одабрани понуђач сам себи даје за право да такав услов елиминише из понуде. Уколико наведени услов потенцијални понуђач није у стању испунити онда се поставља питање због чега је исти уопште и излазио на тендер, уз напомену да понуђач Мipex auto RS д.о.о., није приговарао на овако постављен услов из ТД-а, а УРЖ-у се оставља дискреционо право у испитивање законитости истог по службеној дужности.

Ожалбена одлука уговорног органа је дискриминирајућа у односу на све остале понуђаче који су учествовали у овом поступку јавне набавке, а нарочито због чињенице стоје уговорни орган пропустио утврдити право стање ствари и испуњавање властитих услова из ТД за понуђача којег је одабрао као најповољнијег прихватајући супротно условима ТД његову понуду као валидну, те је таквим чином уговорни орган као једини критериј за дођелу уговора само примјенио онај из члана 64. став 1. тачка б. ЗЈН-а (Критерији за додјелу уговора-најнижа цијена), док је исти евидентно пропустио поступити у складу са члан 65. став 1. ЗЈН-а те приликом оцјене понуда Уговорни орган није оцијенио понуде које су поднијели квалифицирани понуђачи, примјењујући све критерије за додјелу уговора које је сам уговорни орган утврдио и навео као нужне у понуђеној тендерској документацији. Дакле, уговорни орган приликом оцјене понуђача апсолутно не врши провјеру квалифицираности потенцијалних понуђача у складу са условима из ТД, а што представља грубо кршење ЗЈН-а. Овакво поступање уговорног органа нема карактер недискриминирајућег поступања, нити су исти поступци уговорног органа предузети на начин да се осигура правична и активна конкуренција, а што је све у супротности са основним начелима ЗЈН-а. Напротив, ожалбена одлука уговорног органа је дискриминаторска и са ефектом неједнаког третмана према свим учесницима у поступку. Ожалбеном одлуком уговорни орган је прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, будући да је на наведени начин уговорни орган прекршио правни стандард који му је дат као дискреционо право од стране законодавца, а то је пропорционалност и разумност. Овакви критерији приликом оцјене квалификације понуда горе наведених понуђача од стране уговорног органа имају ограничавајући учинак и исти нису разборити и јасни, те је оцјена понуде најповољнијег понуђача Мipex auto RS д.о.о., вршена супротно условима које је и сам уговорни орган поставио као обигаторан елемент у ТД.

Жалитељ истовремено са подношењем ове жалбе у смислу члана 119., 120. и 121. ЗЈН-а подноси и захтјев за накнаду свих трошкова и штете проузрокованих овим поступком, а који износ се састоји од штете у виду измакле користи 10% од вриједности набавке што чини износ од 17.000,00 КМ+ПДВ (вриједност набавке 170.000,00 КМ), увећано за трошкове поступка и израде ове жалбе у износу од 1.942,20 КМ са ПДВ-ом (члан 12. у вези са чланом 13. став 2. тачка а. АТФБиХ). те увећано за таксу на жалбу по одлуци УРЖ-а и паушалан износ од 1.000,00 КМ на име припреме тендерске документације те ангажмана на изради и припреми понуде жалитеља.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу предметну жалбу сматра неоснованом, наводећи да је дана 10.10.2017. године на порталу јавних набавки БиХ објавио Обавјештење о набавци

кроз отворени поступак са објавом обавјештења за избор најповољнијег понуђача за набавку цистерне за прање улица, са роком доставе понуда до 06.11.2017. године.

ДОКАЗ: Обавјештење о набавци број 83-1-1-452-3-130/17 од 10.10.2017.године заједно са попутном тендерском документацијом. Цијенећи чињенице које је Комисија имала у виду при одабиру најповољније понуде Комисија је извршила процедуру бодовања понуда које су оцијењене као потпуне и прихватљиве те предложила понуду понуђача конзорцијума „ЛИВ - С“ д.о.о. Високо и “РЕСОР” д.о.о. Гаџин Хан, Србија, као економски најповољнију. Уговорни орган је у складу са приједлогом Комисије донио Одлуку број 05- 03-04-20909/17 дана 13.11.2017. године. На наведену Одлуку понуђач Мирех ауто RS д.о.о. заступан по пуномоћнику Владимиру Ковачевићу, адвокату из Бања Луке, је благовремено изјавио жалбу дана 23.11.2017. године.

ДОКАЗ: Одлука број 05-03-04-20909/17 од дана 13.11.2017. године

Након увида у наводе из жалбе, од стране Уговорног органа утврђено је да су наводи у жалби неосновани те у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ иста прослијеђена Уреду за разматрање жалби БиХ на разматрање, будући да је иста благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица. Уред за разматрање жалби БиХ је дана 21.12.2017. године донио Рјешење број ЈН2-03-07-1- 1303-10/17 којим усваја жалбу понуђача као ђелимично основану те којим поништава Одлуку број 05- 03-04-20909/17 од 13.11.2017. године те предмет враћа Уговорном органу на поновни поступак и поновну оцјену понуде жалиоца у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења.

ДОКАЗ: Рјешење број ЈН2-03-07-1-1303-10/17 од 21.12.2017. године

Уговорни орган је, поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ број и датум горњи, поново оцијенио пристигле понуде и будући да су разлози због којих су понуде претходно одбачене оцијењени као неосновани, утврдио да су понуде понуђача Мирех ауто RS д.о.о., и SV COMPANY д.о.о. Лакташи потпуне ако се изузму ти разлози те прем. критеријумима објављеним у тендерској документацији извршила процедуру бодовања понуда које су оцијењене као потпуне и прихватљиве. Комисија је, у складу са процедуром бодовања, предложила понуду понуђача Мирех ауто RS д.о.о., као економски најповољнију. Уговорни орган је у складу са приједлогом Комисије донио Одлуку број 05-03-04-487/18 дана 03.01.2018. године, у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби, који је разлоге због којих су понуде претходно одбачене оцијенио као неосноване.

ДОКАЗ: Одлука број 05-03-04-487/18 од дана 03.01.2018. године

На ову Одлуку понуђач “ЛИВ - С” д.о.о. Високо, путем адвоката Златана Алагића, је благовремено поднио жалбу дана 20.01.2018. године.

ДОКАЗ: Жалба понуђача “ЛИВ - С” д.о.о. Високо, путем адвоката Златана Алагића, од 20.01.2018. године

Након увида у наводе из жалбе, од стране Уговорног органа утврђено је да су наводи у жалби неосновани те у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ исту прослијеђује Уреду за разматрање жалби БиХ на разматрање, будући да је иста благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Жалитељ у својој жалби наводи да жалбу подноси због битне повреде одредби поступка, погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног стања те даје приједлог да Уговорни орган рјешњем исправи указане неправилности и радње, односно Одлуку број и датум горњи стави ван снаге и замјени је другом Одлуком

којим ће се понуда понуђача Mirex auto RS д.о.о., третирати као неприхватљива док ће се понуда понуђача "ЛИВ - С" д.о.о.Високо као другог најповољнијег понуђача третирати као прихватљива.

Жалитељ даље наводи да Уговорни орган није правилно и потпуно извршио оцјену квалификованости понуђача према условима из ТД.

Овај жалбени навод жалитеља није основан будући да се из свега напријед наведеног види да је Уговорни орган поступао искључиво у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ као и у складу са упутствима датим од стране Уреда за разматрање жалби БиХ Рјешењем број ЈН2-03-07-1- 1303-10/17 од 21.12.2017. године.

Сљедећи жалбени навод жалитеља се односи на овлаштени сервис шасије и надоградње, гдје наводи да је понуђач Mirex auto RS д.о.о., у понуди, на страници број 18. понуде, навео да је обезбјеђен овлаштени сервис у БиХ у Neuron Commerce д.о.о. Сарајево за шасију и надоградњу те да ово није овлаштени сервисер предметног возила (шасије и надоградње) за шта прилаже Изјаве Volvo д.о.о. Сарајево од 15.01.2018. и 17.01.2018. године.

Ови жалбени наводи су неосновани будући да се из понуде понуђача Mirex auto RS на страницама 18. и 30. понуде, види да је понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјавио да је обезбјеђен сервис за шасију као и за надоградњу. Даље, понуђач је навео да се сервис и резервни дијелови за шасију налазе у Neuron Commerce д.о.о. Сарајево д.о.о. Сарајево, ул. Блажујски друм 2 док се сервис и резервни дијелови за надоградњу налазе у "ТРИ БЕСТ" д.о.о. Бања Лука, ул. Индустријска зона Рамићи б.б.

ДОКАЗ: Понуда понуђача Mirex auto RS д.о.о. Бања Лука број 2017 - 66 од 26.10.2017. године

Даље, жалитељ наводи да "према информацијама којима располаже понуђач "ЛИВ - С" д.о.о. Високо" наведена фирма "ССК СЕКОМ - КВ" д.о.о. Србија нема могућност производње наведене надоградње него је ријеч само о сервису те није приложио никакве доказе које би поткријепиле ове жалбене наводе.

Ови жалбени наводи су апсурдни будући да је понуђач Mirex auto RS у својој понуди доставио Овлаштење издато од стране "СЕРВИС СЕКОМ КВ" д.о.о. Краљево којим овлашћује предузеће Mirex auto RS д.о.о. Бања Лука за продају својих надоградњи. Из наведеног овлаштења се види да је "СЕРВИС СЕКОМ КВ" д.о.о. Краљево основано за привредно друштво за сервис и производњу комуналне опреме.

ДОКАЗ: Понуда понуђача Mirex auto RS д.о.о. Бања Лука број 2017 - 66 од 26.10.2017.

Жалитељ се даље фокусира на техничку спецификацију одабраног понуђача те опет неосновано наводи да је понуђач Mirex auto RS д.о.о. Бања Лука у техничкој спецификацији назначио да понуђена надоградња посједује уграђене љестве на надоградњи иако у спецификацији надоградње није назначено да иста посједује љестве као и да се из цртежа надоградње види да љесте апсолутно нигђе нису назначене нити евидентирани те да то јасно упућује да именовани понуђач није испунио услове из ТД а који се односе на обавезно посједовање тражених љестви и да је стога понуду понуђача Mirex auto RS д.о.о. Бања Лука потребно дисквалификовати као неприхватљиву према условима из ТД.

Као и сви претходни, и ови жалбени наводи су неосновани будући да се из понуде понуђача Mirex auto RS д.о.о. Бања Лука, и то страница број 18., 22. и 24. понуде, јасно види да је понуђач у техничкој спецификацији јасно навео да су љестве уграђене на надоградњу те да

се из техничке спецификације надоградње (страница бр. 22) види да је назначено да се на надоградњи уграђују лјестве као и из приложеног цртежа надоградње.

Даље наводи да изражава сумњу у аутентичност и валидност цртежа надоградње будући да исти није овјерен од стране произвођача надоградње.

Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ број ЈН2-03-07-1-1303-10/17 од 21.12.2017. године је утврђено да су достављене техничке спецификације за понуђено возило, опис/спецификације надоградње као и цртеж исте довољне да би Уговорни орган могао утврдити да ни техничка спецификација понуде одговара траженим Техничким спецификацијама из ТД те су стога и ови наводи жалитеља неосновани будући да се из понуде понуђача види да је цртеж надоградње достављен као прилог техничке спецификације исте, а која је овјерена од стране произвођача надоградње "СЕРВИС СЕКОМ КВ" д.о.о. Краљево.

ДОКАЗ: Понуда понуђача Мipex auto RS д.о.о. Бања Лука број 2017 - 66 од 26.10.2017. године

Сљедећи жалбени навод се поновно односи на техничку спецификацију понуде као и на приложени цртеж надоградње, гдје жалитељ наводи да се из приложеног цртежа не види да надоградња не садржи два витла који се наводе на страници 22. понуде.

Овај жалбени навод није основан будући да се из понуде понуђача Мipex auto RS д.о.о. Бања Лука, техничке спецификације на страници број 17. понуде, може утврдити да је навео да надоградња на стражњој страни посједује најмање два витла за ручно прање улица, пријева од 20м и млазнице као и у техничкој спецификацији надоградње која је овјерена од стране произвођача надоградње, достављеној на страници број 22. понуде заједно са цртежом исте. Жалитељ даље наводи да понуђач Мipex auto RS д.о.о. Бања Лука није доставио доказ о реализацији нити једног уговора који је у вези са предметном набавком.

Ово поновно није основан жалбени навод будући да је тендерском документацијом јасно дефинисано да је потребно доставити доказе о уредно извршеним уговорима у посљедње двије (2) године који су у вези са предметом јавне набавке и сродне истом. Понуђач Мipex auto RS д.о.о. Бања Лука је између осталих доставио потврду о успјешној реализацији Уговора о испоруци ватрогасног возила, на страници број 29. понуде, издату од стране Града Бања Луке Републике Српске, што је сродна набавка овог предмета набавке коју проводи Уговорни орган.

Такођер, даље наводи да све достављене изјаве нису формално подобне по условима из ТД будући да се предметне реализације траже за период од посљедње двије године. Ни овај жалбени навод није основан будући да је понуђач доставио листу испорука које се односе на 2015., 2016. и 2017. годину.

ДОКАЗ: Тендерска документација за набавку цистерне за прање улица од 10.10.2017. године и Понуда понуђача Мipex auto RS д.о.о. Бања Лука број 2017 - 66 од 26.10.2017. године
Даље, жалитељ наводи како је понуда понуђача Мipex auto RS д.о.о. Бања Лука некомплетна и супротна условима из тачке 12.3. Техничка и професионална способност, будући да није доставио тражени каталог из којег се јасно виде захтјеване карактеристике.

Овај жалбени навод је неоснован, према већ заузетом ставу Уреда за разматрање жалби БиХ у Рјешењу ЈН2-03-07-1-1303-10/17 дана 21.12.2017. године, који је овим Рјешењем већ утврдио да се из достављених Техничких спецификација за понуђено возило и Описа/Техничких спецификација надоградње уз цртеж коју је доставио понуђач може

утврдити да ли понуда одговара траженим техничким спецификацијама траженим ТД те да се понуда не може одбацити из разлога што понуђач није доставио тражени каталог возила и надоградње на једном од службених језика БиХ.

ДОКАЗ: Рјешење број ЈН2-03-07-1-1303-10/17 од дана 21.12.2017. године

Жалитељ такођер поставља захтјев за накнаду свих трошкова и штете проузроковане овим поступком, а који се односе на штету у виду измакле користи, трошкова за приступ на увид у тендер и састав жалбе по понумоћнику, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка. Уговорни орган сматра да ови захтјеви нису основани, будући да првобитно Уговорни орган као ни Уред за разматрање БиХ нису надлежни да одлучују о накнади штете у виду измакле користи.

Даље, као што се из свега претходно наведеног у овом изјашњењу може видјети да је Уговорни орган поступао само у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ као и упутством Уреда за разматрање жалби БиХ. Уговорни орган даље не може бити одговоран нити се његове радње могу сматрати незаконитим ако су укинута или поништене због тога што је инстанционо виши орган дошао до тих закључака различитим тумачењем захтјева из Тендерске документације и одредби материјалног права. Погрешна примјена материјалог права Уговорног органа може бити само санкционисана укидањем или поништавањем одлука донесених у овом поступку. Наиме, приликом оцјенивања штете у виду измакле користи узима се у обзир само корист која се могла основано очекивати према редовном току ствари а не апстрактна (теоријска) могућност.

Такођер, жалитељ ни у којем случају није објаснио нити доказао узрочну везу између поступања Уговорног органа и евентуалне штете чију наканду тражи нити је образложио како је дошао до наведеног износа. Жалитељ је у складу са одредбама чланова 154., 155., 158., 172. и 183. ЗОО био дужан утврдити да је до штете дошло и њену висину као да је штету проузроковао Уговорни орган од којег се тражи накнада, што у овом случају није учињено нити је Уговорни орган проузроковао било какву штету жалиоца.

Даље, члан 105., став (1) Закона о управном поступку БиХ јасно прописује да:

“Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, правно заступање и стручно помагање.” Даље, став (5) истог члана прописује да:

“Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано”. Жалитељ никако није доказао да је у овом случају заступање било нужно и оправдано.

Изабрани понуђач (Мирех ауто RS д.о.о., Бања Лука) у Одговору на жалбу од 2.2.2018.год. предметну жалбу жалиоца цијени неоснованом наводећи да први жалбени навод по питању “овлаштеност” сервиса је апсолутно неоснован, јер уговорни орган у тендерској документацији и не захтјева да сервисер мора бити овлаштен од произвођача. Наш потенцијални сервисер је фирма Neuron comers која је била овлаштени дилер, а и сада сервисира Renault камионе. Навођењем сервиса ми смо захтјев уговорног органа смо испунили.

Други жалбени навод је навођење лажних података са којима ћемо упознати произвођача који ће одлучити да ли ће предузимати правне радње због изречене клевете. Одговорно

тврдимо да предузеће “Сервис Секом-КВ” производи комунална возила, а у што се могу увјерити и жалилац, КРЖ и уговорни орган посјетом сајта www.servissekom.co.rs.

Трећи жалбени навод је нетачан и конфузан. На стр. 18 на коју се жалилац позива, не постоји редни број 22., а под редним бројем 22. на страни 17 је “Активирање пумпе”, а не љестве.

Доказ: странице 17 и 18 понуде

У опису надоградње произвођача “Секом” из наше понуде на стр. 22 понуде је описано да ће бити уграђене љестве, а исте се виде и на цртежу, стр. 24.

Доказ: странице 22 и 24 понуде

Надаље, цртеж возила, тј. скица, није била обавезан документ према Тендерској документацији (“обавезно је доставити каталог из којег се јасно виде захтјеване карактеристике” - подтачка е) тачке 12.3 ТД), и иста је достављена информативно, како би понуђач стекао утисак о озбиљности понуде, тако да су сви наводи жалитеља који се односе на цртеже бесмислени.

Смијешан и жалостан је и навод жалбе који се односи на потврде о испуњености услова техничке и професионалне способности, јер смо доставили потврде у вези с предметом набавке - специјално теретно возило, и то четири. Уговорни орган није, нити је по закону имао право, захтјевати идентичну робу са предметом набавке. Циљ потврде није доказ о испоруци идентичне робе, него о квалификованости/способности понуђача, тј. његовој квалификованости/способности да успјешно реализује уговоре сличног карактера и вриједности као у предметној набавци, што је и доказано.

Жалилац је требао и морао објаснити зашто испоручена возила, по његовом мишљењу које ни у ком случају не може бити мјеродавно, нису у вези са предметом набавке. Нарочито ако уговорни орган који набавља возило потврди да је референца задовољавајућа.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Побијајући прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Мирех-ауто RS д.о.о. Бања Лука), жалилац оспорава да Neuron Commerce д.о.о. Сарајево није овлашћени сервисер понуђеног возила (марке Renault d19) изабраног понуђача. У прилогу доставља изјаве Volvo д.о.о. Сарајево у којима се наводи да је Volvo д.о.о. једини овлаштени продавац и сервисер Renault шасија односно да Neuron Commerce д.о.о. Сарајево није овлаштени сервис за Renault шасија.

Увидом у ТД/техничке спецификације предметног поступка набавке утврђено је да иста (т.2.) Постпродајна подршка под ред.бр.33. садржи захтјев: Обезбијеђен сервис у БиХ – Обавезно навести адресу сервисне радионице.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у циљу испуњавања траженог услова за ред.бр.спецификације 33. навео: Neuron Commerce д.о.о. Сарајево, Блажујски друм 2, Сарајево (за шасију) и Tri best д.о.о. Бања Лука, Индистријска зона Рамићи, Бања Лука (за надоградњу).

Истовремено, на стр.30 Понуде, изабрани понуђач је дао изјаву по којој уколико буде изабран као најповољнији понуђач, да ће обезбиједити сервис и резервне дијелове шасије и надоградње у наведеним сервисима под ред.бр.33. Техничке спецификације.

Имајући у виду наведено овај орган предметни жалбени навод жалиоца сматра неоснованим, како предметном ТД није захтијевано да сервисер понуђеног возила мора бити овлаштен од стране произвођача истог, него се искључиво захтијевало обезбјеђење сервиса, односно сервисне радионице, коју је у својој понуди доставио/назначио изабрани понуђач, уз достављање и Изјаве по којој уколико буде изабран као најповољнији понуђач, да ће обезбиједити сервис и резервне дијелове шасије и надоградње у сервисима наведеним под ред.бр.33. Техничке спецификације понуде.

У другом жалбеном наводу жалилац, оспоравајући понуду изабраног понуђача, истиче да д.о.о. ССК СЕКОМ-КВ Краљево не производи понуђену надоградњу возила (него је ријеч само о сервису).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у својој понуди доставио документ ССК СЕКОМ-КВ Краљево везан за опис/надоградњу (понуђене цистерне) са уградбеним карактеристикама (стр.22. и 23. Понуде) као и Овлашћење издато од стране истог субјекта по коме је изабрани понуђач овлаштен за продају његових надоградњи (цистерне, аутоподизачи и др.) на територији БиХ (стр.33. Понуде).

Сходно наведеном, имајући у виду достављене документе понуде изабраног понуђача као и чињеницу да жалилац није предметном жалбом доказао нити учинио вјероватним да ССК СЕКОМ-КВ д.о.о. Краљево не производи надоградњу возила понуђену у понуди изабраног понуђача (како то наводи у жалби), овај орган разматрани жалбени навод жалиоца сматра неоснованим.

У сљедећем жалбеном наводу жалилац, оспоравајући понуду изабраног понуђача, истиче да исти није назначио да његова понуђена роба посједује тражене љестве на надоградњи.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у својој понуди навео да понуђена надоградња возила посједује уграђене љестве (стр.22. Понуде – Опис надоградње, од стране ССК СЕКОМ КВ д.о.о. Краљево), при чему је истовремено, изабрани понуђач у техничким спецификацијама под ред.бр.25. своје понуде навео да су тражене љестве уграђене на надоградњу (стр.18. Понуде), те с тим у вези предметни жалбени навод се цијени неоснованим.

У вези жалбеног навода по коме цртеж надоградње достављен на стр.24. Понуде изабраног понуђача не садржи два витла која су наведена на стр. 22. Понуде, увидом у понуду изабраног понуђача на стр.22. је утврђено да је на истој достављен већ горе споменути докуменат опис надоградње издат од стране ССК СЕКОМ КВ д.о.о. Краљево, у коме је експлицитно наведено да се на понуђену надоградњу уграђују два витла са цријевима дужине по 20 метара, те сходно наведеном предметни жалбени навод жалиоца овај орган цијени неоснованим, како је уговорни орган на основу наведеног документа Описа надоградње могао утврдити да ли Техничка спецификација понуде изабраног понуђача одговара траженим Техничким спецификацијама из предметне ТД, а што је у конкретном случају уговорни орган и утврдио, односно констатовао у Изјашњењу на предметну жалбу.

У вези жалбеног навода жалиоца по коме изабрани понуђач предметног поступка набавке није доставио о уредно извршеним уговорима који су у вези са предметом набавке тражен предметном ТД, увидом у т.12.3.ц) ТД, Техничка и професионална способност утврђено је да иста у смислу доказивања испуњености исте, између осталог, садржи и по коме се захтијева доказ о уредно извршеним уговорима у последње двије (2) године који су у вези са предметом набавке, те сразмјерни предмету набавке, у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњења наведеног захтјева уговорног органа доставио:

- Потврду о уредној испоруци цистерне за плин ОМПС Мацола СТ45 у 2016. години, издату од Крајинапетрол а.д. Бања Лука.
- Потврду о уредној испоруци камиона-кипера са даском за чишћење снијегa Iveco trakker AD260T36 са киперском надоградњом, у 2017. години, издату од Шуме РС а.д. Соколац.
- Потврду о уредној испоруци камиона са прикупљање отпада са надоградњом Атрик тип Р2П у 2017. години, издату од Комуналне услуге а.д. Приједор.
- Потврду за референце по којој је изабрани понуђач као члан групе понуђача, извршио испоруку ватрогасног возила са аутомеханичким љествима у 2017. години, издату од Града Бања Лука.

ТД предметног поступка набавке предметну набавку дефинише као набавку цистерне за прање улица (Предмет набавке, т.6), при чему је процијењена вриједност набавке наведена у износу од 170.000,00 КМ.

Према мишљењу овог органа, изабрани понуђач достављањем споменутих потврда о уредно извршеним уговорима није испунио захтјев из т.12.3.ц) предметне ТД, односно није доставио доказ о уредно извршеном уговору који је у вези са предметом набавке у последње двије године (набавка цистерне за прање улица) на начин захтијеван ТД, те имајући у виду наведено, разматрани жалбени навод жалиоца сматра се основаним.

Последњим жалбеним наводом жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача из разлога што исти није доставио каталог понуђене робе на основу кога би се могле утврдити карактеристике понуђене робе са захтјевима техничке спецификације, како је тражено т.12.3. предметне ТД.

Увидом у т.12.3. ТД утврђено је да иста, у смислу доказивања техничке и професионалне способности понуђача, садржи и сљедећи захтјев:

е) Понуђач је дужан доставити каталог из којег се јасно виде захтијеване карактеристике на једном од службених језика у БиХ за понуђено возило.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у циљу испуњавања наведеног захтјева ТД, доставио Техничке спецификације понуђеног возила и Опис/спецификације надоградње (уз цртеж исте). Према мишљењу овог органа, споменута документација у понуди изабраног понуђача се не може сматрати каталогом, који је изричито захтијеван т.12.3.е) ТД, те се предметни навод жалиоца сматра основаним.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Златану Алагићу из Високог, у укупном износу од 860,00 КМ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Захтјев жалиоца за накнаду штете у виду измакле користи у износу од 17.000,00 КМ се одбацује, како је исти у супротности са чланом 121. ЗЈН, који прописује да учесник поступка који је претрпио штету због повреде закона има могућност за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према општим прописима о накнади штете.

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова припреме понуде у износу од 1.000,00 КМ се одбија као неоснован, како жалилац није доставио доказе у вези постављеног захтјева, на основу којих би се могло утврдити да је исти претрпио захтијеване трошкове припреме понуде у постављеном износу.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ЛИВ-С д.о.о. Високо, по адвокату Златану Алагићу, Високо
- КЈКП Рад д.о.о. Сарајево
- Мирех auto RS д.о.о. Бања Лука
- а/а